

ČESKÁ KOMORA  
ARCHITEKTŮ

V Ý S L E D K Y   A R C H I T E K T O N I C K Ý C H   S O U T Ě Ž Í   V   R O C E   2 0 0 4

## VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ 2004

Vychází jako pravidelná samostatná příloha  
Bulletinu České komory architektů 2/2005  
– oficiálního čtvrtletníku autorizovaných  
architektů v ČR

**Datum vydání:** 11. 7. 2005

**Náklad:** 4500 ks

### Vydavatel:

Česká komora architektů  
Josefská 34/6  
118 00 Praha 1  
IČ: 457 – 69 371  
Č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800  
Tel.: 257 535 034, 257 532 287  
Fax: 257 532 285  
www.cka.cc

### Redakce:

Ing. Markéta Kohoutová: marketa.kohout@volny.cz  
Mgr. Petr Jelínek: petr.jelinek@cka.cc

### Layout:

Tomáš Tamchyna  
Propaganda

### Produkce a zlom:

Propaganda  
www.propagandadesign.cz

### Tisk:

Tiskárna Kavka, s. r. o.  
V Šáreckém údolí 37  
Praha 6

### Inzerce:

Karina Kubišová  
Tel.: 603 840 784

### Distribuce:

Bezplatně rozesíláno všem architektům autorizovaným  
ČKA a vybraným městským úřadům a magistrátům v ČR.

## OBSAH

- 3 ČESKÝ INTERIÉR 2004
- 4 NEJLEPŠÍ BYTOVÝ DŮM Z CIHLOVÉHO SYSTÉMU  
POROTHERM 2004
- 5 PALÁC ZDAR V ÚSTÍ NAD LABEM
- 6 FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE
- 7 VSTUPNÍ OBJEKT V NÁDVOŘÍ MEZI SCHWARZENBERSKÝM  
A SALMOVSKÝM PALÁCEM
- 8 BETONOVÝ DŮM
- 9 CENA PETRA PARLÉŘE
- 10 NOVOSTAVBA MORAVSKOSLEZSKÉ VĚDECKÉ KNIHOVNY  
V OSTRAVĚ
- 11 NOVÝ DOMOV ROKU 2004
- 12 VSTUPNÍ OBJEKT AREÁLU PUNKEVNÍCH JESKYNÍ  
V MORAVSKÉM KRASU
- 13 PŘEHLÍDKA DIPLOMOVÝCH PRACÍ 2004
- 14 TRANSFORMACE MĚSTSKÉ ČÁSTI V CENTRU JIČINA
- 15 NOVÉ OSOBNÍ NÁDRAŽÍ V BRNĚ
- 16 BYTOVÝ DŮM V ČAPKOVĚ ULICI V PÍSKU
- 17 OBNOVA PARKU U ROZHLEDNY A ZÁPADNÍ ČÁSTI  
RŮŽOVÉHO SADU NA PETŘINĚ V PRAZE
- 18 NÁVRH VÝTVARNÉHO A ARCHITEKTONICKÉHO ŘEŠENÍ  
TŘÍ KAŠEN NA NÁMĚSTÍ REPUBLIKY V PLZNI
- 19 Systém zadávání veřejných architektonických  
a urbanistických zakázek
- 19 Architektonické soutěže ve vztahu k veřejným  
zakázkám
- 20 Smysl a poslání architektonických soutěží
- 21 8 dobrých důvodů pro pořádání  
architektonických soutěží
- 22 Několik základních rad před vypsáním soutěže
- 22 Výpočet doporučeného honoráře architekta

## SEZNAM INZERENTŮ

- 23 Tarkett
- 24 Sanitek

## INFORMACE O PRACOVNÍ SKUPINĚ PRO SOUTĚŽE ČKA

Pracovní skupina ČKA pro soutěže dbá na plnění povinností vyplývajících ze zákona č. 360/1992 Sb. ve věcech týkajících se soutěží, zejména pak spolupracuje s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzuje soutěžní podmínky a brání konání neregulérních soutěží a výběrových řízení.

Od dubna 2004 působí pracovní skupina pro soutěže v rozšířeném složení:

Ludvík Grym – předseda pracovní skupiny  
Dalibor Borák  
Jana Janíková  
Jan Šapák  
Jiří Vácha

### Spolupráce s vyhlášovatelí soutěží:

Pracovní skupina ČKA pro soutěže poskytuje vzorové soutěžní podmínky a komentované znění Soutěžního řádu ČKA v písemné podobě. Spolupracuje s vyhlášovatelí architektonických a urbanistických soutěží na přípravě soutěžních podmínek, posuzuje konečný návrh soutěžních podmínek a dává podklad pro ředitele kanceláře ČKA k udělení „regulérnosti“ soutěží.

### Pro architekty a urbanisty:

Seznam regulérních vypsání soutěží a jejich soutěžní podmínky jsou k dispozici ve zkrácené podobě na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) a v plném znění k nahlédnutí v kanceláři ČKA Praha i Brno (případně na vyžádání rozesílány e-mailem). Soutěžní podklady jsou pak poskytovány soutěžícím přímo sekretářem vyhlášovatele konkrétní soutěže.

### Kontakt:

Kancelář ČKA Brno  
Starobrněnská 16/18  
602 00 Brno  
Kontaktní osoba: Petr Jelínek  
Tel.: 542 211 809  
Fax: 542 215 652  
E-mail: [souteze@cka.cc](mailto:souteze@cka.cc), [petr.jelinek@cka.cc](mailto:petr.jelinek@cka.cc)

Kancelář ČKA Praha  
Josefská 34/6  
118 00 Praha 1  
Kontaktní osoba: Jana Hrušková  
Tel.: 257 535 034, 257 532 430  
Fax: 257 532 285  
E-mail: [jana.hruskova@cka.cc](mailto:jana.hruskova@cka.cc)  
[www.cka.cc](http://www.cka.cc)

# ČESKÝ INTERIÉR 2004

9. ročník celostátní přehlídky českého interiérového designu

**Termín konání:** 14. 2. 2004 – 25. 3. 2004

**Vyhlašovatelé:** Design centrum České republiky a Česká komora architektů

**Předmět soutěžní přehlídky:** Shromáždit to nejkvalitnější a nejzajímavější, co bylo v ČR v průběhu roku 2003 realizováno v oblasti interiérů přístupných veřejnosti i v oblasti soukromých interiérů.

Cílem vyhlašovatelů je postihnout celou oblast interiérové tvorby, tj. interiéry veřejně přístupné, interiéry soukromé, stavebnětechnické i mobiliářové řešení interiérů, design detailů a zařizovacích prvků, využití barev apod.

## Porota:

Porotci za DC ČR: Jan Fišer, Martin Kovařík, Lenka Žižková

Porotci za ČKA: Marcela Bílková, Markéta Cajthamlová, Zdenka Vydrová

Společně nominovaný vítěz předchozího ročníku: Tomáš Rusín

**Ceny a odměny celkem:** 100 000 Kč

## Udělené ceny a odměny:

- Hlavní cena – Martin Rudiš, Martin Komárek (Výstavní pavilon F na brněnském výstavišti)
- Zvláštní cena jury – David Karásek a Radek Hegmon

## Hodnocení vítězného návrhu:

Velmi dobře zvládnutý monumentální multifunkční prostor určený k výstavním účelům nabízí nadstandardní možnosti užití. Scénografická práce se světlem, kultivované materiály, barevnost a dokonalé řemeslné zpracování detailů udávají prostoru vhodné měřítko. K celkově příznivému dojmu přispívá invenční vložení hmoty servisního bloku, hrající zde důležitou roli, a také možnost variabilního řešení instalací.



Hlavní cenu Český interiér 2004 získali Martin Rudiš a Martin Komárek za výstavní pavilon F na brněnském výstavišti.

Zvláštní cena jury – David Karásek  
a Radek Hegmon





# O NEJLEPŠÍ BYTOVÝ DŮM Z CIHLOVÉHO SYSTÉMU POROTHERM 2004

Architektonická konstrukční ideová veřejná anonymní jednokolová soutěž

**Termín konání:** 26. 3. 2004 – 18. 6. 2004

**Vyhlašovatel soutěže:** Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže jsou projekty bytových domů a projekty realizovaných bytových domů, navržených či postavených z kompletního cihlového systému Porotherm.

## Porota:

Porotci závislí: Antonín Horský – Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.  
Porotci nezávislí: Marta Dolejší – Státní fond rozvoje bydlení, Daniela Grabmüllerová – Ministerstvo pro místní rozvoj, Jan Kozel – Obec architektů, Pavel Křeček – Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků, Jiří Pech – Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Jan Štípek – Fakulta architektury ČVUT, Michal Wernisch – Springer Media CZ, Jiří Witzany – Fakulta stavební ČVUT  
Nezávislí náhradníci: Jana Janíková – autorizovaný architekt ČKA, Stanislav Staněk – Fakulta architektury Technické univerzity v Liberci

**Ceny a odměny celkem:** 690 000 Kč

## Udělené ceny a odměny:

- Zlatá cena Porotherm 2004 – Josef Smutný
- Stříbrná cena Porotherm 2004 – Petr Dlouhý, Petr Havlík
- Bronzová cena Porotherm 2004 – Petr Laštovka
- Cena Porotherm 2004 – Ivan Ruller, Martin Borák
- Zvláštní cena Porotherm 2004 – Martin Kačírek, Kateřina Šprynarová
- Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj – Petr Laštovka
- Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení – Martin Kačírek, Kateřina Šprynarová
- Zvláštní cena Springer Media CZ – Ondřej Kupsa, Petr Kostner, Ondřej Peckert

**Realizace výsledků:** Oceněné soutěžní návrhy jsou zařazeny do katalogu vyhlašovatele. Pokud klient vyhlašovatele projeví zájem o realizaci některého z vítězných návrhů, je mu zprostředkován kontakt s autorem.

## Hodnocení vítězného návrhu:

Porota ocenila architektonicky čistý návrh, dispozičně atraktivní – umožňující později sloučovat malé byty ve větší. Návrh ve všech sledovaných kritériích splnil požadavky vyhlašovatele. Parkování není řešeno v rámci pozemku.



Zlatá cena Porotherm 2004 byla udělena návrhu Josefa Smutného.

Stříbrná cena Porotherm 2004: Petr Dlouhý, Petr Havlík

Bronzová cena Porotherm 2004: Petr Laštovka



# PALÁC ZDAR V ÚSTÍ NAD LABEM

Architektonická ideově-projektová vyzvaná neanonymní jednokolová soutěž

**Termín konání soutěže:** 6. 5. 2004 – 28. 6. 2004

**Vyhlašovatel:** AZ SANACE, a. s.

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby palác Zdar v Ústí nad Labem

**Objem investic:** 350 mil. Kč

## Porota:

Porotci závislí: Jakub Zavoral, Petr Gandalovič  
Porotci nezávislí: Roman Koucký, Zdeněk Jíran, Jiří Plos  
Náhradníci závislí: Jiří Zavoral  
Náhradníci nezávislí: Ludvík Grym, Radek Kolařík

**Náhrady nákladů spojených s účastí v soutěži:** Zúčastněným soutěžícím náleží náhrada nákladů spojených s účastí v soutěži ve výši 150 000 Kč.

**Cena a pořadí umístění v soutěži:** Cenou se rozumí zadání zakázky vítězi soutěže.

## Umístění v soutěži:

1. Jan Jehlík a Ivan Reimann (Thomas Müller, Ivan Reimann architekti, Berlín)
2. Zdeněk Havlík, Pavel Dvořák, Luboš Hruška (AP Atelier, s. r. o., Ústí nad Labem)
3. Michal Hušek, Josef Franc (S.I.A.L. architekti a inženýři, s. r. o., Liberec)
4. Zdeněk Šťastný, Jiří Kňákal (ARCH PROJEKT, s. r. o., Ústí nad Labem)
5. Petr Olexa (HELIKA, a. s., Praha)

**Realizace výsledků:** S vítězným týmem byla uzavřena smlouva na zpracování kompletní projektové dokumentace, podle níž by v září mělo být vydáno stavební povolení a v listopadu zahájeny stavební práce.

## Hodnocení vítězného návrhu:

Návrh hovoří o dvojznačnosti. Jeden palác, nebo několik domů, horizontalita, nebo vertikálníta? Návrh hledá. Hledání výrazu, hledání měřítka, hledání popisu místa. Zvýšení hmoty jihovýchodního nároží, transparence, nebo uzavřenost, objem pod zemí, nebo co největší nad zemí? Nakonec „mezinárodní“ diskuse na lokální parcele. Na parcele velké i malé, na parcele znovu vytvářející ústecké náměstí. Návrh hledá a je uměřený, neprovokující, kultivovaný, je dobrou cestou. Je šancí pro investora i pro město. Může být dokonce i šancí pro architekturu, a to se nestává často. Nebylo by dobré tuto šanci promeškat. Je však na zvážení, zda by dům neměl využít všech možností stavby objemu nad římsou, zda není, pokud bude stavební program potvrzen, vhodnější dát sály multikina „nad zemí“, zda nemá mít ve výrazu domu větší prostor grafika nového tisíciletí. Zda nemá být trochu otevřenější. Zda nemá být vstřícnější k lidem i jejich autům, protože atraktivita místa stoupá s jeho dostupností. Teď bude záležet nejen na dialogu architektů mezi sebou, ale zejména na dialogu s investorem. (kráceno)



Vítězný návrh autorů Jana Jehlíka a Ivana Reimanna (Thomas Müller, Ivan Reimann architekti, Berlín)



# NOVÁ BUDOVA FAKULTY ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE

Dvoukolová soutěž

V I. kole urbanistická architektonická soutěž, ideová, veřejná anonymní

V II. kole urbanistická, architektonická a konstrukční soutěž, projektová, vyzvaná neanonymní

**Termín konání 1. kola:** 25. 3. 2004 – 8. 6. 2004, **2. kola:** do 24. 8. 2004

**Vyhlašovatel:** České vysoké učení technické v Praze

**Předmět soutěže:** Zpracování urbanistického, architektonického, provozního a technického návrhu řešení nové budovy FA ČVUT v Praze v areálu vysokých škol technických v Praze 6-Dejvicích na určeném pozemku, vymezeném ulicemi Thákurova, Bechyňova a Kolejší, při respektování ekonomických hledisek výstavby vlastní budovy i jejího budoucího provozu a s přihlédnutím k okolní zástavbě v památkově chráněném území.

**Objem investice:** 815 mil. Kč.

## Porota:

Porotci nezávislí: Ivan Reimann, Miroslav Šik, Emil Píkrýl, Josef Pleskot, Miroslav Masák

Porotci závislí: Jiří Witzany, Vladimír Šlapeta, Tomáš Chalupa, Václav Pícl

Náhradníci nezávislí: Aleš Burian, Josef Kiszka

Náhradníci závislí: Ladislav Lábus, Bohumil Beránek, Jan Sedlák

**Ceny a odměny celkem:** 3,14 mil. Kč

## Udělené ceny a odměny:

■ 2. cena – Alena Šrámková, Lukáš Ehl, Tomáš Koumar

■ 3. cena – Petr Burian, Petr Hájek, Tomáš Hradečný, Simona Kučirková, Jan Šěpka; spolupráce Jan Kolář

■ Odměna – Barbora Jenčková, členové kolektivu: Lukáš Blažek, Anna Jenčková, Jiří Švehlík, Richard Halama

■ Odměna – David Kopecký, David Kraus, Šárka Kubánková, Pavel Mejstský, Ján Studený, Martin Vojta

■ Odměna – Marek Chalupa, členové kolektivu: Milan Jirovec, Štěpán Chalupa, Kamila Venclíková, Martin Rusina, Tomáš Havlíček, Tomáš Straža, Štěpán Valouch

■ Odměna – Michal Bartošek, Milan Němec, členové kolektivu: Pavel Šlejhar, Martin Burian

■ Odměna – Markéta Smrčková, Jindřich Starý, Tomáš Starý, Marek Švec

■ Odměna – Helena Sudková, Gottfried Seelos, Jaroslav Trávníček

## Hodnocení vítězného návrhu:

Novostavba fakulty je koncipována jako sebevědomý solitér. Projekt má jasně organizované půdorysy. Výhodné je přímé přiřazení ateliérů jednotlivým ústavům. Obratnou organizací se přitom podařilo docílit, že se prakticky všechny místnosti orientují navenek. Navržené konstrukční výšky nejsou postačující. Je otázkou, zda bude navržená koncepce fungovat při úpravě konstrukčních výšek. Různé formáty oken člení fasády, aniž by rušily přisnost architektury. Vztah formátů oken k vnitřním prostorům ale není vždy jasný. (kráceno)

Druhá cena byla udělena autorskému týmu  
L. Ehl, T. Koumar a A. Šrámková.

Třetí cena – P. Burian, P. Hájek, T. Hradečný,  
S. Kučirková, J. Šěpka; spolupracovník J. Kolář

# VSTUPNÍ OBJEKT V NÁDVOŘÍ MEZI SCHWARZENBERSKÝM A SALMOVSKÝM PALÁCEM

Architektonická ideově-projektová vyzvaná neanonymní jednokolová soutěž

**Termín konání soutěže:** 10. 5. 2004 – 7. 9. 2004

**Vyhlašovatelé soutěže:** Národní galerie v Praze

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby ústředního vstupního objektu v nádvoří mezi Schwarzenberským a Salmovským palácem, s vazbou na oba historické objekty

**Objem investic:** Podle sdělení vyhlašovatele nelze uvést konkrétní částku, neboť výše investice bude značně ovlivněna výsledky archeologického a statického průzkumu.

## Porota:

Porotci závislí: Milan Knižák, Miroslav Tajč, Vít Vlnas

Porotci nezávislí: Karel Kobosil, Vladimír Šlapeta, Jan Sapák, Bohumil Fanta,

Nezávislí náhradníci: Pavel Vlček, Ladislav Kuba, Gustav Křivinka, Tomáš Pilař, Ludvík Grym

Prizvaní odborní znalci: Pavel Haščyn, Pavel Jerie

**Ceny a odměny (náhrady nákladů) celkem:** 830 000 Kč

## Udělené ceny:

- 1. cena – Josep Lluis Mateo
- 2. cena – Roman Koucký
- 2. cena – Alena Šrámková

**Realizace výsledků:** V polovině května 2005 byla schválena realizace vítězného návrhu v rámci celkové rehabilitace Salmovského paláce. S vítězstvím byla uzavřena smlouva o dílo a do konce září by měla být vyhotovena dokumentace pro územní řízení.

## Hodnocení vítězného návrhu:

Vstupní objekt není „domem“ v pravém slova smyslu: vertikálně vymezený prostor ohraničuje pouze v horizontální rovině vloženou střechem, záměrně distancovanou od fasád. Různorodost výškových úrovní paláců a terénu dvora autor abstraktně přepisuje do topografické podlahy formou ramp a schodišť, umožňující bezkolizní propojení paláců. Důmyslná konstrukce zastřešení neoslabuje svěži a zároveň lapidární koncept. Významným znakem návrhu je užití zeleně – princip „utajené zahrady“, vegetační vrstva střechy, respektování stojícího stromu (orešák). Z hlediska památkové péče je návrh již v rovině konceptu založen správně, s výhradou k řešení vstupu z Hradčanského náměstí. Naopak prolomení zdi v nároží při Schwarzenberském paláci je z hlediska památkové péče bezkolizní – optické propojení vstupního prostoru s náměstím je žádoucí a atraktivní. (kráceno)



První cena byla udělena návrhu Josepa Lluisa Matea

Druhá cena – Roman Koucký



Druhá cena – Alena Šrámková







Odměna – Miroslav Holubec



Odměna – Luboš Zemen

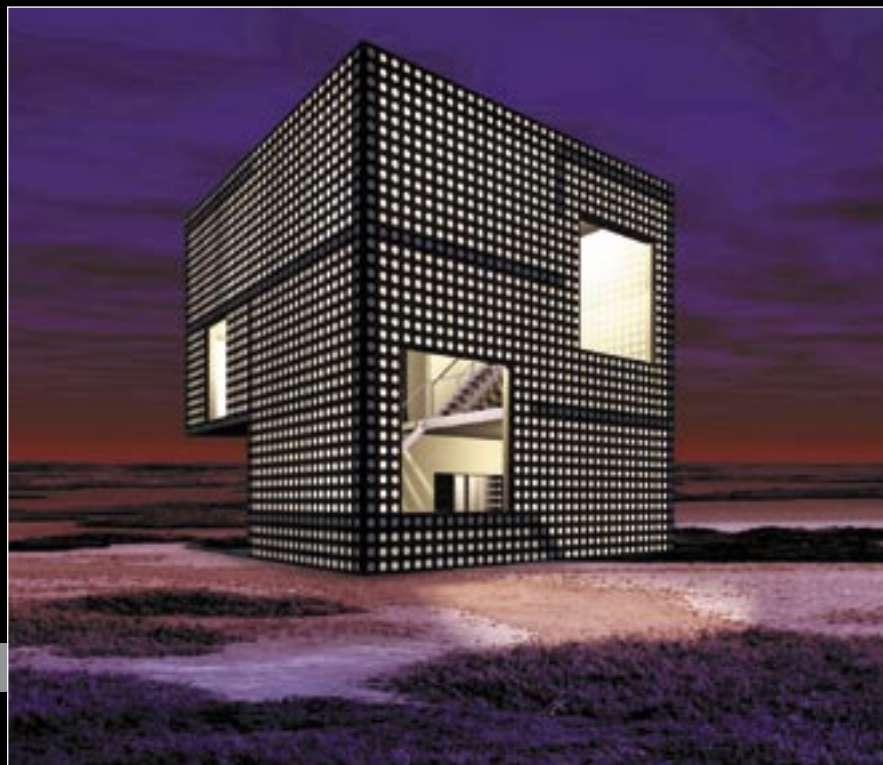


Odměna – Marek Štěpán



Cena byla udělena návrhu Jiřího Žida a Iva Pavlíka.

Cena byla udělena návrhu Petra Šmídka.



## BETONOVÝ DŮM 2004

Veřejná anonymní dvoukolová architektonicko-konstrukční ideová soutěž

**Termín konání:** od 21. 10. 2003 do 23. 6. 2004

**Vyhlašovatelé soutěže:** Česká komora architektů, Svaz výrobců cementu ČR, Výzkumný ústav maltovin Praha, s. r. o.

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže je návrh rodinného domu s podstatným použitím technologie monolitického betonu nebo stavebnicových systémů na bázi betonu.

### Porota:

Porotci závislí: Petr Laube, Milena Paříková, Tomáš Všetečka

Porotci nezávislí: Jan Aulík, Jiří Buček, Gustav Křivinka, Jan Šépka

Závislí náhradníci: Tomáš Slamečka, Ján Štempel

Nezávislí náhradníci: Jarmila Kubínová

Přizvaní odborní znalci: Antonín Buchar (ekonomika realizace staveb), Jiří Šála (energetická náročnost staveb)

**Ceny a odměny celkem:** 850 000 Kč

### Udělené ceny a odměny:

- Cena – Jiří Žid a Iva Pavlík (Liberec)
- Cena – Petr Šmídek (Brno)
- Odměna – Luboš Zemen (České Budějovice)
- Odměna – Marek Štěpán (Brno)
- Odměna – Miroslav Holubec (Praha 6)
- Věcná odměna pro všechny soutěžní týmy

**Realizace výsledků soutěže:** Zatím nebyl realizován žádný z návrhů uveřejněných v katalogu. Výjimkou je návrh M. Štěpána, který však byl navržen pro konkrétního investora z jiného materiálu. Jeden z oceněných týmů získal na základě soutěže dvě zakázky. O několik dalších návrhů projevil zájem developeri, ale zatím žádné jednání nebylo ukončeno uzavřením smlouvy.

### Hodnocení oceněného návrhu autorů Jiřího Žida a Iva Pavlíka:

Z řady výtvarně pojatých návrhů vybočuje řešení v podobě mnohonásobně zalomené železobetonové desky vytvářející prostor pro bydlení. Návrh může dát impuls v použití betonu při výstavbě rodinných domů. Energeticky a staticky se však jedná o velmi náročné řešení. (kráceno)

### Hodnocení oceněného návrhu autora Petra Šmídka:

Betonová kostka domu je prosvětlena po celém obvodu pravidelným rastrem kulatých skleněných tvárníc. Jedná se o čistý, v detailu i celku výtvarně velice originálně pojatý návrh, využívající beze zbytku možnosti betonu jako moderního stavebního materiálu. Stavba vyžaduje technologický vývoj z hlediska tepelně-technického. (kráceno)



# CENA PETRA PARLÉŘE – BRITISH AMERICAN TOBACCO

Architektonicko-urbanistická ideová veřejná anonymní jednokolová soutěž

**Termín konání soutěže:** 21. 6. 2004 – 24. 9. 2004

**Vyhlašovatel:** British American Tobacco (Czech Republic), s. r. o.

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže je ideové, architektonicko-urbanistické řešení veřejného prostranství. Soutěžící má možnost řešit veřejné prostranství dle vlastního výběru z nabídky 13 námětů, které Hodnotitelská rada Ceny Petra Parlěře British American Tobacco v den vyhlášení soutěže zveřejní na webových stránkách soutěže [www.cppbat.cz](http://www.cppbat.cz) a poskytne soutěžícím prostřednictvím zmocněného zástupce vyhlašovatele.

## Porota:

Porotci závislí: Jiří Oberfalzer

Porotci nezávislí: Ivan Hnízdl, Tomáš Hradečný, Zdeněk Jiran, Milan Körner, Petr Kovář, Ivan Lejčar, Jan Sedlák

Náhradníci závislí: Allan Gintel

Náhradníci nezávislí: Pavel Joba

**Ceny a odměny celkem:** 400 000 Kč

## Udělené ceny a odměny:

- Hlavní cena Petra Parlěře – Vladimír Vašut a Viktor Vlach, autoři studie na úpravu ploch náměstí Augustina Němejce v Nepomuku
- Cena – Bronislav Stratil, autor studie nového centra Rychta v Novém Městě nad Metují
- Cena – Zbyněk Musil a Lukáš Pecka, autor studie lokality lesopark Hrádek v Třebíči
- Zvláštní odměna – Matěj Hošek, autor studie sídliště v Orlově

**Realizace výsledků soutěže:** Dvanáct vybraných měst obdrželo od vyhlašovatele zdarma vypracovanou architektonickou studii.



Hlavní cena Petra Parlěře byla udělena architektonické studii na úpravu ploch náměstí Augustina Němejce v Nepomuku, autoři: Vladimír Vašut a Viktor Vlach.

Cena – studie nového centra Rychta v Novém Městě n. M., B. Stratil



Cena – studie lokality lesopark Hrádek v Třebíči, Z. Musil, L. Pecka



## Hodnocení vítězného návrhu:

Studie velmi jednoduchým a účinným způsobem řeší vymezení a formu náměstí A. Němejce. Odstraňuje zcela nevhodný objekt nákupního střediska a nahrazuje jej novou hmotou, která vůči náměstí vymezuje jeho původní podobu. To je odvážný a zároveň zásadní koncepční počín. Program novostavby i její tvarování jsou pouze naznačeny. Formu zástavby lze chápat jako podklad pro stanovení regulačních podmínek. Značná pozornost je věnována parteru, jehož úprava je navrhována na principu rozdílného předláždění dvou částí náměstí. Vzhledem k rozsahu náměstí lze na něm připustit v určitém rozsahu i parkování rezidentů a návštěvníků. Podzemní parkoviště lze považovat spíše za dlouhodobý záměr, který by měl být řešen v souvislosti s nově navrhovanou dostavbou. Zajímavým prvkem je vložení nové výškové dominanty, která je koncipována jako jednoduchá vyhlídková věž. Porota oceňuje lapidární a kultivované zpracování soutěžního návrhu. (kráceno)



# NOVOSTAVBA MORAVSKOSLEZSKÉ VĚDECKÉ KNIHOVNY V OSTRAVĚ

Architektonicko-urbanistická projektová soutěž, kombinovaná, veřejná anonymní, jednokolová

**Termín konání soutěže:** 30. 6. 2004 – 15. 9. 2004

**Vyhlašovatel:** Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu na urbanistické, architektonické, technické a provozní řešení novostavby Moravskoslezské vědecké knihovny při předpokládaných investičních nákladech 500 mil. Kč, určených pro realizaci stavby a technologie.

**Objem investic:** Přesáhne 500 mil. Kč

## Porota:

Porotci závislí: Jiří Carbol, Zbyněk Stanjura, Jaroslava Wenigerová, Lea Prchalová  
Porotci nezávislí: Miroslav Masák, Martin Svoboda, Milan Stehlík, Zdeněk Jiran, Milena Vitoulová

Náhradníci závislí: Josef Figura, Jiří Veverka, Eva Kafková  
Náhradníci nezávislí: Zdeňka Vydrová, Josef Patrný

**Cena a odměny celkem:** 3 500 000 Kč

## Udělené ceny a odměny:

- 1. cena – Ladislav Kuba a Tomáš Pilař z Brna
- 3. cena – Tomáš Havlíček a Vítězslav Nový
- 3. cena – Wieslav Kubica, Daniel Piecuch, Luděk Šamšula, Michal Pokorný
- Odměna – Jiří Smolík, Zdeněk Rychteřík, Milena Kubiszová, Martin Šafránek, Jakub Maršík a Pavel Marek
- Odměna – Pavel Rada, Milan Rak, Alexandr Skalický, Iveta Raková, Libor Rydlo, Alena Režná, Jiří Vokřál, Škopán, Lenka Němcová a Jan Rybář

**Realizace výsledků:** Vyhlašovatel uzavřel s vítězem smlouvu na zpracování kompletní projektové dokumentace. Do konce června měla být dokončena fáze zpracování projektové dokumentace k územnímu řízení.

## Hodnocení vítězného návrhu:

Provoz je řešen přehledně, záporem je pouze vzdálenost ze skladů ke knižním výtahům a existence dvou kontrolních bodů. Podlaží o malé ploše umožňují stejné základní uspořádání ve všech podlažích bez křížení provozů. Řešení vyžaduje vyšší počet zaměstnanců. Návrh knihovny v kubusu na výšku vytváří celou řadu architektonicky zajímavých vnitřních prostor úspornými prostředky. Jedná se o velmi kvalitní soutěžní návrh. Pravidelný rastr budovy umožňuje jednoduché, racionální konstrukční řešení. Vodní plocha na střeše skladu knih si vyžádá technicky precizní řešení. Úplné prosklení uzavřeného objemu stavby není provozem knihovny odůvodněné. Předsazená kovová síť by si v našich podmínkách vyžádala zvýšené náklady na čištění a údržbu. Výrazný solitér, úmyslně pootočený vůči geometrii ul. 28. října, splňuje všechny požadavky na řešení urbanistických souvislostí. Minimálními prostředky je dosaženo výrazného účinku. (kráceno)



První cena byla udělena soutěžnímu návrhu autorů Ladislava Kuby a Tomáše Pilaře z Brna.

Třetí cena – Tomáš Havlíček a Vítězslav Nový



Třetí cena – Wieslav Kubica, Daniel Piecuch, Luděk Šamšula a Michal Pokorný



# NOVÝ DOMOV ROKU 2004

Architektonická přehlídková soutěž, neanonymní, jednokolová

**Termín konání soutěže:** 24. 6. 2004 – 15. 9. 2004

**Vyhlašovatel:** Ministerstvo pro místní rozvoj

**Předmět soutěže:** Stavby realizované na území ČR dokončené v průběhu roku 2003 nebo 2004 a dosud nepřihlášené do předchozích ročníků této soutěže

## Porota:

Porotci závislí: Lenka Novotná, Daniela Grabmüllerová, Jiří Klíma  
Porotci nezávislí: Ján Štempel, Dalibor Borák, Henrieta Moravčíková, Antal Puhl  
Náhradníci závislí: Hana Stará  
Náhradníci nezávislí: Markéta Cajthamlová, Jan Jehlík

**Ceny a odměny celkem:** 180 000 Kč

## Udělené ceny:

- Cena v kategorii Novostavba bytového domu – Jaroslav Šafer, Oldřich Hájek, Laco Fescu, Tomáš Pavlík; bytový dům Nedvědovo náměstí, Praha-Podolí
- Cena v kategorii Novostavba rodinného domu – Jiří Poláček, Václav Škarda, Zdeněk Heřman; rodinný dům, Dobřejšovice
- Zvláštní cena poroty – Tomáš Drašner; rodinný dům Zdíby 188
- Zvláštní cena poroty – Petr Hájek, Tomáš Hradečný, Jan Šepka; vila v Berouně
- Zvláštní cena poroty – Boris Redčenkov, Prokop Tomášek, Jaroslav Wertig, Lenka Englišová (Atelier 69); „Dům-plot“



Hlavní cena v kategorii Novostavba bytového domu: bytový dům Nedvědovo náměstí, Praha-Podolí

Hlavní cena v kategorii Novostavba rodinného domu: rodinný dům, Dobřejšovice



Rodinný dům – vila v Berouně



Rodinný dům – Zdíby 188



## Hodnocení oceněných návrhů:

### Bytový dům Praha-Podolí, autoři: J. Šafer, O. Hájek, L. Fescu, T. Pavlík

Bytový dům je příkladem úspěšného využití území okrajové městské čtvrti. Vyrosl na místě dočasné zástavby a kompaktní formou dotvořil městský blok. Důsledné je využití vlastností a možností staveniště, maximální výtěžnost pozemku bez překročení kapacitních možností. Vytváří velmi dobré poloveřejné prostředí vnitrobloku. Reaguje dobře na urbanistický kontext a zhodnocuje jej. Obytný dům je výsledkem práce zkušeného architekta, který umí dobře odhadnout a respektovat potřeby stavebníka a budoucích uživatelů. Jednotlivé byty mají citlivě řešené volné dispozice, které se bez problémů přizpůsobují rozmanitým potřebám svých obyvatel. (kráceno)

### Rodinný dům, Dobřejšovice, autoři: Jiří Poláček, Václav Škarda, Zdeněk Heřman

Rodinný dům je výjimečný hned z několika důvodů. Stavebník a architekti od začátku přistupovali k původní situaci – dům babičky a hospodářské stavby – s porozuměním a smyslem pro hodnotu tradic. Rodinný dům vznikl na místě jedné z hospodářských staveb, převzal její základní obrysy a dnes tvoří s ostatními vyvážený harmonický celek. Novostavba, i přesto, že je svěbytným moderním rodinným domem, na sebe vlastně ničím neupozorňuje. Výškou, omítkou, sklonem střech, použitými materiály i celou svou prostou formou harmonizuje s tradiční venkovskou zástavbou. I přesto, že reaguje na místní stavební tradici, se plně hlásí k poučení moderní architekturou. (kráceno)



Rodinný dům – „Dům-plot“



# VSTUPNÍ OBJEKT AREÁLU PUNKEVNÍCH JESKYNÍ V MORAVSKÉM KRASU

Architektonická veřejná anonymní jednokolová soutěž

**Termín konání soutěže:** 7. 7. 2004 – 30. 9. 2004

**Vyhlašovatel:** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa jeskyní Moravského krasu

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže je zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby vstupního objektu areálu Punkevních jeskyní v Moravském Krasu.

**Objem investic:** 30 mil. Kč

## Porota:

Porotci závislí: Jaroslav Hromas, Jiří Hebelka, Jan Kakáč  
Porotci nezávislí: Petr Pelčák, Ivan Wahla, Tomáš Rusín, Jiří Miškela  
Náhradníci závislí: Milada Kotlanová, Lubomír Příbyl  
Náhradníci nezávislí: Bořivoj Horváth

**Ceny a odměny celkem:** 230 000 Kč

## Udělené ceny a odměny:

- 1. cena – Aleš Burian, Gustav Křivinka
- 2. cena – Vanda Štěpánová, spolupráce: Marek Štěpán, Lukáš Svoboda
- Zvýšená odměna – Bohumil Brůža, Jaroslav Mareš
- Odměna – Roman Gale, Michal Palaščík
- Odměna – Jaromír Kurfürst, spolupráce: Marek Branštetr
- Odměna – Jakub Brauer, Markéta Březovská, Vít Musil, spolupráce: Magda Holá, Radim Petruška, Michal Uhrin
- Odměna – František Lukačovič, Vladimír Netík
- Odměna – Miroslav Holubec, Matyáš Sedlák
- Odměna – David Chlíbek, Tomáš Lukeš, Jan Mudra
- Odměna – Petr Pinkas, Jan Žalský

**Realizace výsledků:** Projektové práce budou pravděpodobně zahájeny ještě v tomto roce autory vítězného návrhu.

## Hodnocení vítězného návrhu:

Celkově vyváženě zpracován, ohleduplný k přírodnímu prostoru umístění. Návrh vykazuje velkou promyšlenost přístupu k zadání, která se projevuje v dobrém situování stavby a řešení vnitřních dispozic a prostoru. Za dobře řešenou považuje porota vstupní halu s výhledy na přístaviště i ochranu přístaviště proti padajícím kamenům. Za estetickou výhodou porota pokládá transparentnost stavby, umožňující pohledy na skalní masiv. Míra použití skla na fasádách však může být korigována při dalším zpracování projektu. Návrh je po všech stránkách dobře profesionálně zpracován. (kráceno)



První cenu získal soutěžní návrh architektů  
Aleše Buriana a Gustava Křivinky

Druhá cena – Vanda Štěpánová, spolupráce:  
Marek Štěpán, Lukáš Svoboda



## 5. ROČNÍK PŘEHLÍDKY DIPLOMOVÝCH PRACÍ 2004

Soutěžní přehlídka diplomových prací absolventů architektonických škol a fakult

**Termín konání:** od 1. 6. 2004 do 30. 6. 2004

**Vyhlašovatel:** Česká komora architektů

**Předmět soutěže:** Obhájené diplomové práce absolventů škol a fakult architektury akreditovaných pro obor architektura a urbanismus, zahradní a krajinářská tvorba nebo interiér. Cílem přehlídky je především porovnání úrovně kvality výuky architektonických škol a fakult v České republice. Vyhlášením této přehlídky chce Česká komora architektů přispívat ke zvyšování standardu architektonického školství. Jednotlivé práce jsou hodnoceny bez ohledu na zaměření a zadání.

### Porota:

Jiří Merger, Michal Gabriel, Jaromír Kročák, Pavel Rada, Tomáš Turek

**Ceny a odměny celkem:** 50 000 Kč

### Udělené ceny:

- 1. cena – Richard Halama (FA ČVUT Praha)  
– katolický kostel v proluce Vladislavova, Praha
- 2. cena – Jiří Weinzettl (FA ČVUT Praha)  
– řešení prostoru před Vlastivědným muzeem v Českém Krumlově
- 3. cena – Vladimír Vašut (FA ČVUT Praha)  
– lázně Praha-Střešovice
- Zvláštní cena poroty – Markéta Flekalová (MZLU Brno)  
– Stopy choťkovských úprav krajiny Kutnohorská

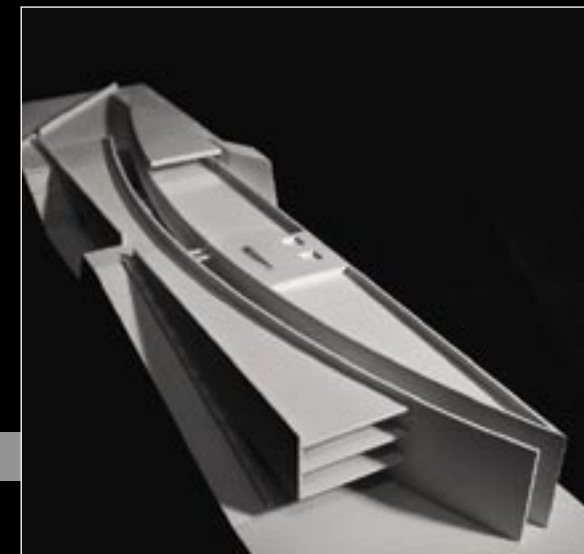


První cena – Richard Halama, katolický kostel v proluce Vladislavova – Praha

Druhá cena – Jiří Weinzettl, prostor před Vlastivědným muzeem v Českém Krumlově



Třetí cena – Vladimír Vašut, lázně Praha-Střešovice



### Hodnocení vítězného návrhu:

Porota vysoce ocenila návrh nové sakrální stavby v centru hlavního města. Vysoký, převyšující vnitřní prostor výborně vyjadřuje spirituální poslání stavby. Vysoký hranol, převyšující úroveň okolní zástavby, upoutá i v dálkových pohledech na Nové Město pražské. Řešení fasád a rafinovaná práce s denním i nepřímým osvětlením umocňuje jednoduché řešení interiéru. Prostřednictvím výtahu je přístupná meditační zahrada ukrytá za atikou v nejvyšší části stavby. Z urbanistického hlediska kostel pohledově ukončuje Purkyňovu ulici a zůstane dominantní stavbou i po dokončení plánované zástavby na volném prostranství mezi Spálenou a Charvátovou ulicí. 1. cena v Přehlídce diplomových prací byla udělena za vysoce invenční přístup k danému zadání, který vedl ke zdařilému využití malého komplikovaného pozemku v centru města.





# TRANSFORMACE MĚSTSKÉ ČÁSTI V CENTRU JIČÍNA

Urbanisticko-architektonická veřejná anonymní jednokolová ideová soutěž

**Termín konání soutěže:** 20. 8. 2004 – 22. 11. 2004

**Vyhlašovatel:** Město Jičín, zastoupené Martinem Pušem – starostou města

**Předmět soutěže:** Návrh řešení transformace městské části v centru Jičína, která leží v plochem pásu území protnutém řekou Cidlinou. Lokalita je ohraničena ulicí Pod Koželuhy na západní straně, ze severu je ohraničena svahem a stávající urbanizovanou uliční zástavbou směrem k centru. Dále na východní straně tvoří hranici části ulic Fügnerova, Denisova, Českých bratří a Dělnická a na jihu průmyslový areál firmy Seco group, jehož severní část bude součástí transformovaného území.

**Objem investic:** neuveden

**Porota:**  
Porotci závislí: Martin Puš, Ondřej Bodlák, Petr Volf  
Porotci nezávislí: Jiří Suchošel – předseda poroty, Jaromír Gottlieb, Petr Hruša, Pavla Pannová  
Závislý náhradník: Jiří Vitvar  
Nezávislý náhradník: Pavel Kolíbal

**Ceny a odměny celkem:** 215 000 Kč

- Udělené ceny a odměny:**
- 2., snížená cena – Bořivoj Daňek, Aleš Morávek, Radek Vopalecký
  - 3., zvýšená cena – Jan Malinovský, Pavel Marek, Michal Potůček
  - Vyšší zvláštní odměna – Karel Veselý, Iva Veselá
  - Nižší zvláštní odměna – Martina Vencálková, Jana Vencálková, Alexander Schmiedel, Václav Toufar, Vítězslav Danda

**Realizace:** Město Jičín se bude na základě výsledků soutěže rozhodovat o dalším postupu.



Druhou cenu získal návrh autorů Bořivoje Daňka, Aleše Morávka a Radka Vopaleckého.

Třetí, zvýšená cena: Jan Malinovský, Pavel Marek, Michal Potůček

**Hodnocení nejvýše oceněného návrhu:**  
Kladem je, že návrh nápadně navazuje na klasické pojetí městské struktury, a to jednoznačným, razantním, ale přitom obytným prostředím evokujícím způsobem. Ten spočívá v geometrii vlastních dvou obytných bloků i v kompozici přílehlých ulic. Ty se mohou zase proměnit v čitelná místa a navodit obnovení městské zástavby. Nevýhodou je zásadní potřeba rozhodného a jednoznačného investora a časově určeného rozvojového plánu. Oddělení od průmyslové zóny parkovací ulic je kladem, neboť umožňuje v užitém prostředí jednoduše proměnu funkcí a měřítek. To se však zdá v případě komerčních trojúhelníků poněkud nadsazené. Také „uvěznit“ obchodní komplexy do trojúhelníkových půdorysů se jeví málo reálné. Výrazným nedostatkem je nevýrazná až nepřítomná koncepce parkových úprav a schematičnost vedení zeleně.



# NOVÉ OSOBNÍ NÁDRAŽÍ V BRNĚ

Veřejná anonymní ideová urbanisticko-architektonická soutěž

**Termín konání:** 1. 9. 2004 – 19. 11. 2004

**Vyhlašovatel:** Statutární město Brno

**Předmět soutěže:** Návrh komplexu objektů tvořících nové osobní nádraží v Brně včetně integrace drážního mostního tělesa a využití prostorů pod ním. Součástí návrhu je řešení veřejných předprostorů nového osobního nádraží na severní a jižní straně. Úkolem je řešení prostorové a hmotové skladby objektů a ploch ve vazbě na funkční a provozní členění, zejména vytvoření integrovaného přestupního uzlu uživatelů různých druhů doprav (MHD, IAD, železniční, autobusové a pěší dopravy) ve vazbě na veřejné prostory.

## Porota:

Porotci závislí: Richard Svoboda, Dana Wendscheová, František Polách, Josef Veselý, Roman Onderka

Porotci nezávislí: Václav Měncel, Petr Moos, Alena Šrámková, Ivan Koleček, Josef Pleskot, Jan Jehlík

Náhradníci závislí: Petr Zbytek, Karel Hledík, Jan Holík, Vladimír Dominik, Jaroslav Josífek

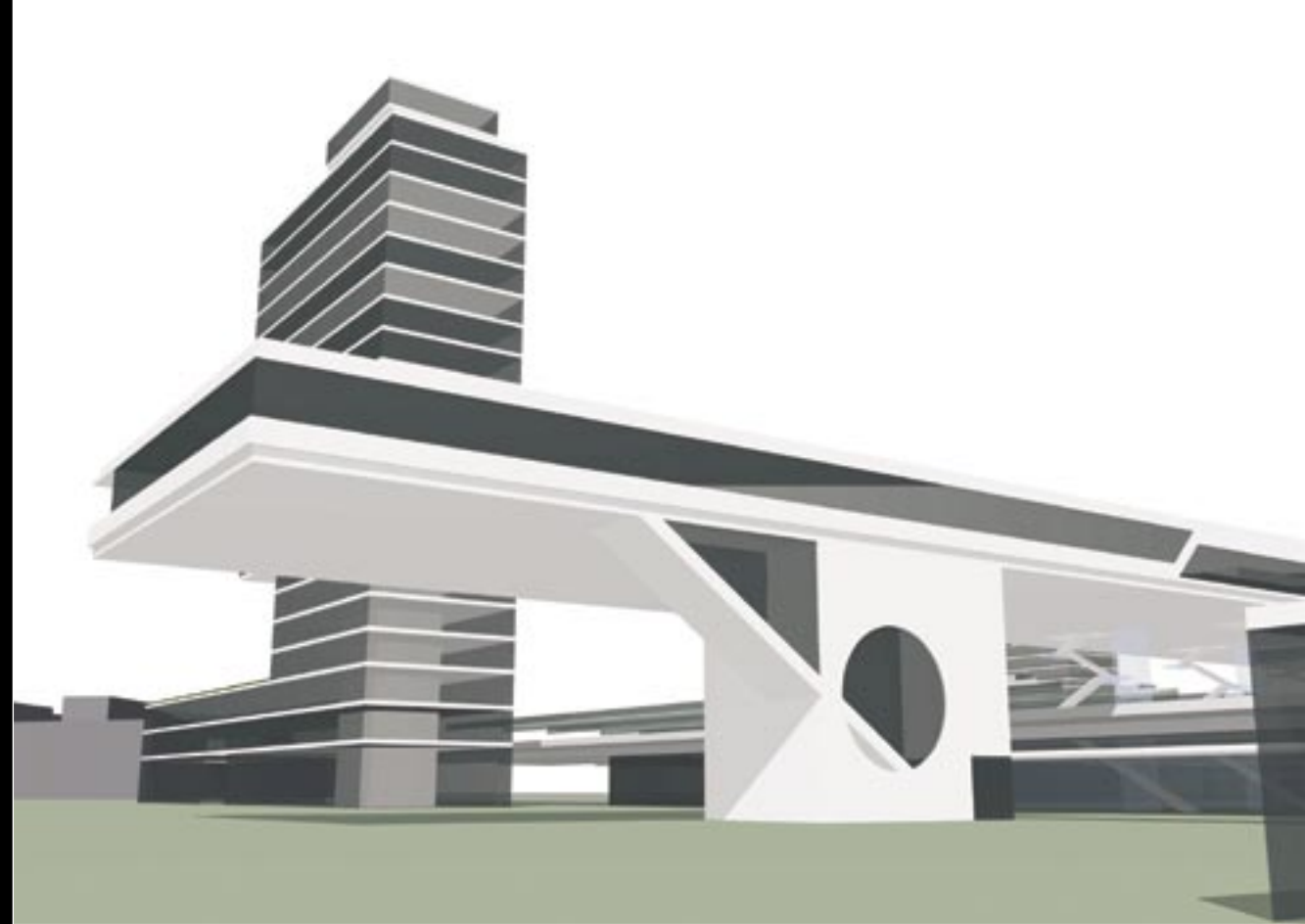
Náhradníci nezávislí: Alois Nový, Antonín Novák, Eva Staňková, Tomáš Zlámal

**Cena a odměny celkem:** 4 000 000 Kč

## Udělené ceny a odměny:

- 1. cena – Andreas Fellerer, Jiří Vendl, Eva Česká, Fritz Priesner, Oskar Graf
- 2. cena – Jiří Buček, Michal Hušek, Petr Maléř – SIAL architekti a inženýři, spol. s r. o., Liberec
- 3. cena – Richard Černý, Diana Hocková, Radim Kousal, Václav Králíček, Jiří Březina – SIA Architects, spoluautoři: L. Šimek
- Odměna – M. Bird, G. Konermann-Dall, I. Siegmund, T. Minich
- Odměna – M. Podroužek, M. Kubeš
- Odměna – Pavel Rada, Milan Rak, Alexandr Skalický, Iveta Raková, Libor Rydlo

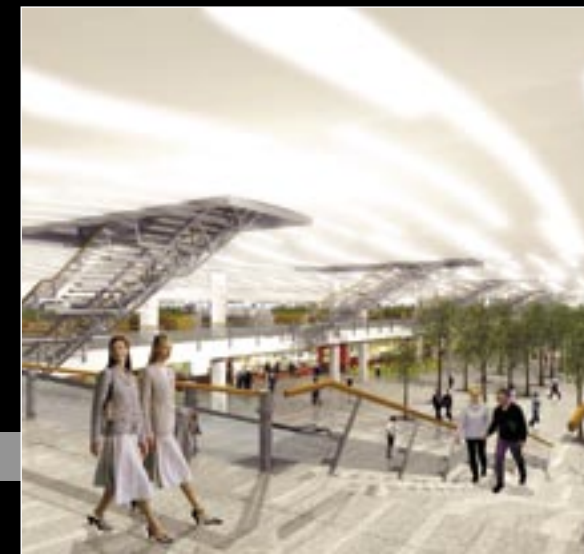
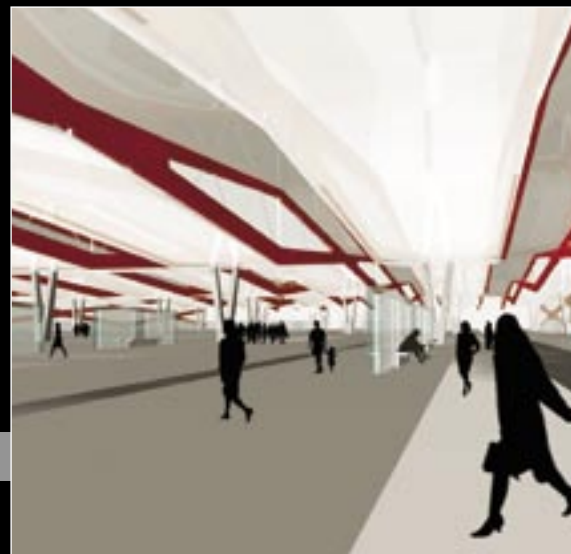
**Realizace výsledků soutěže:** Autoři vítězného návrhu byli vyhlašovatelem vyzváni k vypracování studie.



První cenu získal návrh ateliéru Architekten Fellerer-Vendl.

Druhá cena – J. Buček, M. Hušek, P. Maléř

Třetí cena – R. Černý, D. Hocková, R. Kousal, V. Králíček, J. Březina a kol.



## Hodnocení vítězného návrhu:

Návrh vyniká značnou jednoduchostí a jasností, demonstrující vhodnými architektonickými prostředky chápání objektu nádraží jakožto dopravního uzlu 21. stol. Jeho důležitost vyjadřuje mostní objekt levitující kolmo nad zastřešenými nástupišti. Veřejný předprostor nádraží situovaný v severní části navazuje na průhledovou osu bulváru a společně s výškovou budovou a konzolou mostního objektu jasně vymezuje hlavní pěší nástup do terminálu. Solitérová zástavba situovaná do zeleně v okolí komplexu naznačuje budoucí intenzitu využití pozemku. Bezkonfliktnost propojení všech druhů dopravy spolu s jednoduchou orientací je kladem vnitřní organizace budovy. Podnětné je řešení autobusového nádraží, vysunutého svými nástupišti mimo drážní těleso, naopak dořešení si zasluhuje situování autobusové garáže pod vlakové nástupiště vzhledem ke kolizi s konstrukčním systémem. Civilní až skromné zastřešení jednotlivých nástupišť vlaků navozuje měřítko a dynamičnost vlakové dopravy. Ekonomika návrhu je na výborné úrovni.



## NÁVRH VÝTVARNÉHO A ARCHITEKTONICKÉHO ŘEŠENÍ TŘÍ KAŠEN NA NÁMĚSTÍ REPUBLIKY V PLZNI

Architektonicko-výtvarná dvoukolová soutěž, v prvním kole ideová anonymní, ve druhém projektová neanonymní

**Termíny konání:** 1. kolo: 19. 5. 2004 – 1. 9. 2004, 2. kolo: 19. 10. 2004 – 7. 2. 2005

**Vyhlášovatel:** Statutární město Plzeň

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže je zpracování návrhu výtvarného a architektonického řešení tří kašen, které budou umístěny v jihozápadním, jihovýchodním a severovýchodním rohu centrální plochy náměstí Republiky (dále jen „kašny“).

### Porota:

Porotci závislí: Anna Hostičková, Miroslav Kalous, Karel Syka  
 Porotci nezávislí: Jan Kerel, Jiří Kotalík, Roman Koucký, Zdeněk Rychtařík  
 Náhradníci závislí: Miroslava Břízová, Marcela Krejsová, Petr Náhlík  
 Náhradníci nezávislí: Ludmila Drncová, Ludvík Grym, Jiří Plos

**Celková částka na ceny a odměny:** 760 000 Kč

### Udělené ceny:

- 1. cena – Ondřej Císlar
- 3. cena – Vladimír Mašínský, Lenka Slívová, Ondřej Rys
- 3. cena – Roman Koranda, Alena Hýblová

**Realizace:** Zastupitelstvo Statutárního města Plzně se v květnu 2005 rozhodlo předmět soutěže nerealizovat.

První cenu získal návrh Ondřeje Císlara.

Třetí cenu získal návrh Vladimíra Mašínského, Lenky Slívové a Ondřeje Rysa.

Třetí cenu získal návrh Romana Korandy a Aleny Hýblové.



### Hodnocení vítězného návrhu:

Autor se úspěšně vypořádal s náročným historickým kontextem náměstí a vytvořil zde prostorové, hmotné objekty kašen a symbolických soch plnících zároveň funkci chrličů vody. Jejich lapidární objemy spojují sochařský a architektonický přístup a nápaditým způsobem propojují současnost s tradicí. Tato návaznost je zřejmá z odkazu na abstrahované symboly městského znaku – heraldické figury velblouda, chrlice a anděla, revokací tradice monumentálních odličků realizovaných ve Škodových závodech či opakováním principu černé a zlaté barvy, uplatněné na mariánském morovém sloupu. Autor volil promyšlené tvarové a materiálové řešení. Zlacení podtrhuje výjimečnost děl, kvalitu jejich povrchu a invenčním způsobem pracuje s proměnlivostí světelných a optických kvalit. Působivost děl tak neztrácí na své atraktivnosti ani v noci či v zimě, kdy jsou kašny vyřazeny z provozu a plní funkci monumentálních dominant nároží náměstí. Porota konstatuje, že vítězný návrh je zároveň i návrhem realizačně nejlevnějším.



# OBNOVA PARKU U ROZHLEDNY A ZÁPADNÍ ČÁSTI RŮŽOVÉHO SADU NA PETŘÍNĚ V PRAZE

Architektonická kombinovaná jednokolová soutěž

**Termín konání:** 11. 10. 2004 – 26. 11. 2004

**Vyhlašovatel:** Hlavní město Praha

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu na obnovu parku U Rozhledny a části Růžového sadu na vrchu Petříně v Praze 1 – k. ú. Malá Strana a k. ú. Hradčany, na podkladě vyhodnocení současného stavu, s přihlédnutím k podmínkám orgánů památkové péče a v kontextu historických, přírodních a technických daností území

**Objem investic:** 34 mil. Kč

## Porota:

Porotci závislí: Kateřina Vaculová, Jana Onderová, Vladimír Študent, Radek Bouška  
Porotci nezávislí: Otakar Kuča, Václav Aulický, Božena Pacáková, Zdenka Havelková, Lukáš Holub

Náhradníci závislí: Jan Hrdlička

Náhradníci nezávislí: Jaroslav Šubr, Helena Finstrlová

**Ceny a odměny celkem:** 230 000 Kč

## Udělené ceny a odměny:

- 1. cena – Vratislav Danda, spolupráce: Jaromír Kosnar, Kamila Krejčířiková, Přemysl Krejčířik
- 2. cena – Tomáš Jiránek, spoluautoři: Simona Šafránková, Marek Lehman, Vlastimil Koupal
- 3. cena – Maxim Turba, spoluautor: Karel Slánský
- Odměna – Magdalena Horňáková, Kateřina Tuzarová, spoluautoři: Lada Zabloudilová, Peter Brezina

**Realizace výsledků soutěže:** Vítězný návrh bude autorem rozpracován na základě uzavřené smlouvy do PD k územnímu řízení a následně do PD ke stavebnímu povolení. Oba tyto stupně by měly být dokončeny ještě v tomto roce.



První cena – Vratislav Danda, spolupráce: Jaromir Kosnar, Kamila Krejčířiková, Přemysl Krejčířik

Druhá cena – Tomáš Jiránek a kol.



Třetí cena – Maxim Turba a kol.



## Hodnocení vítězného návrhu:

Návrh je velice zdařilý, respektuje časové etapy vývoje prostoru, které očistuje od prvků, jež jsou zde nevhodně použity. Zajímavým a přínosným způsobem řeší prostor před rozhlednou, kterou nechává ve směru od centra města zasazenou do zatravněné plochy – umožňuje objektu maximální pohledové uplatnění – a směrem k Hladové zdi jí vytváří „záda“ trojřadou alejí vyrůstající z mlatové plochy. Prostor je tímto řešením zpřehledněn, diskutabilní je zakončení mlatové plochy před kostelem sv. Vavřince elipsou, která je v grafické podobě příliš dominantní. Jako přínosné bylo ohodnoceno řešení pobytové louky s výstavou kulových prvků v rastru, chybí umístění objektu občerstvení. Celkově byl návrh hodnocen jako citlivý, s možností jednoduchého založení a údržby.





# BYTOVÝ DŮM V ČAPKOVĚ ULICI V PÍSKU

Architektonická kombinovaná jednokolová ideová soutěž

**Termín konání:** 30. 9. 2004 – 29. 11. 2004

**Vyhlašovatel:** Město Písek

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže je zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby bytový dům v Čapkové ulici v Písku.

**Porota:**

Porotci závislí: Miroslav Sládek, Radek Kočí, Jiří Hladký

Porotci nezávislí: Petr Vávra, Roman Leder, Oldřich Kodeda, Jiří Kraus

**Ceny a odměny celkem:** 115 000 Kč

**Udělené ceny a odměny:**

- 1. cena – Helena Sudková, spolupráce: Jaroslav Trávníček, Gottfried Seelos
- 2. cena – Pavel Veřtát, Renata Rubešová
- 3. cena – Miroslav Ilinčev, spolupráce Simona Navrátilová, Martin Řežábek, Tomáš Kocourek
- Odměna – Alexander Kroha

**Realizace výsledků soutěže:** Autoři vítězného návrhu zpracovávají projekt pro územní řízení.

**Hodnocení vítězného návrhu:**

Přínosem tohoto návrhu je, že jako jediný využil možnost situování navýšené hmoty do blízkosti sousední SPŠ. Tím jasně definuje předprostor průmyslové školy a zklidňuje i znovu sceluje městský blok zástavby ul. K. Čapka. Řešení umožňuje upravení hmotové nárožní části. Návrh je z hlediska realizovatelnosti méně vhodnou variantou, což lze při dalších etapách komunikace s investorem zlepšit. Při následném dopracování návrhu je třeba věnovat větší pozornost napojení na stávající zástavbu náměstí.

První cena – Helena Sudková, spolupráce: Jaroslav Trávníček, Gottfried Seelos

Druhá cena – Pavel Veřtát, Renata Rubešová

Třetí cena – Miroslav Ilinčev



# SYSTEM ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH ZAKÁZEK

Vybráno z textu Jiřího Plose, plné znění je uveřejněno na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) v oddíle legislativa

Zpracování projektů staveb a zpracování, popřípadě též pořízení územně plánovacích dokumentací nebo podkladů spadá do režimu **zakázek na služby**, jejichž výměr podává § 8 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, negativně tak, že zakázkou na služby jsou všechny zakázky, které nejsou zakázkami na dodávky nebo na stavební práce.

Veškeré veřejné zakázky se zadávají podle zákona o veřejných zakázkách vždy, přesáhne-li předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky 2 000 000 Kč. Zadavatel je však povinen zadat transparentním a nediskriminačním postupem za cenu obvyklou v místě plnění též dodávky, služby nebo stavební práce, jejichž předpokládaná cena je nižší než 2 000 000 Kč!

Zvláštním případem jsou tzv. „**nadlimitní**“ veřejné zakázky, jimiž se rozumějí veřejné zakázky, které překračují zákonem stanovený limit – **odpovídající v případě služeb částce 200 000 EUR** pro obce. Nadlimitní veřejné zakázky musí být oznámeny nejen na Centrální adrese ČR, ale též v Úředním věstníku Evropské unie. Zakázky, které nedosahují těchto limitů, avšak překračují limity stanovené pro zadávání veřejných zakázek zákonem, se označují jako „**podlimitní**“ zakázky a řídí se pouze národním právem.

Základním a nepochybným smyslem a účelem zadání veřejné zakázky je transparentním a veřejně kontrolovatelným způsobem vyhledat nejvhodnější řešení budoucího předmětu zakázky a zadat tuto zakázku nejlepšímu uchazeči, jehož přednosti byly prokázány v zadávacím řízení.

V rámci zadávacího řízení lze vyhodnotit nabídky jako:

- **ekonomicky nejvýhodnější,**
- **s nejnižší nabídkovou cenou.**

Zadávací řízení se rozlišuje na

- **otevřené řízení**, ve kterém mohou podat nabídku všichni dodavatelé, kteří mají zájem,
- **užší řízení**, ve kterém mohou podat nabídku pouze zadavatelem vybraní zájemci,
- **jednací řízení**, a to
  - **s uveřejněním**, ve kterém mohou podat nabídku pouze zadavatelem vybraní zájemci, kteří jsou poté zadavatelem vyzváni k jednání,
  - **bez uveřejnění**, ve kterém zadavatel přímo vyzve jednoho nebo více dodavatelů.

Zakázku lze zadat především **oznámením neomezenému počtu anonymních zájemců**. Tento způsob zadání zakázky umožňuje požadovat předběžné určení ceny a doložení kvalifikace, kromě jiného předložením profesního portfolia a životopisu doloženého referencemi, prokazujícího pořízení, popřípadě zpracování obdobných dokumentací, pro něž se řízení o zadání zakázky koná.

Zejména v případě zpracování projektů a plánů (architektů, urbanistů) **však není možné požadovat přímo návrhy řešení**, neboť zákon o veřejných zakázkách neumožňuje požadovat v rámci podání nabídky řešení ani části budoucího

předmětu zakázky, ledaže je pro tento účel použita zákonem předepsaná forma **veřejné soutěže o návrh**.

Bohužel je požadavek zadavatelů, aby jim bylo uchazeči o veřejnou zakázku již v rámci nabídky předloženo řešení (byť částečné) budoucího předmětu plnění veřejné zakázky, aniž k tomu užijí odpovídajících forem zadání, častým nešvarem. Zadavatelé podléhají obvyklému a hluboce zakořeněnému omylu, že architektonická projektová práce nemá žádnou zvláštní hodnotu. Obvykle totiž zadavatele nenapadne požadovat cokoli podobného na stavebních či jiných firmách. Jako na nepředsavitelně absurdní argument reagují na příklad, že by si nechali v rámci podání nabídky postavit různými stavebními firmami část budoucího předmětu zakázky (stavby).

**Pakliže má zadavatel zájem zjistit něco bližšího o představě uchazečů o zakázku o předmětu řešení, je nejvhodnější**, uspořádat-li architektonickou, popřípadě urbanistickou soutěž a zadá-li pak zakázku v souladu s ustanovením § 27 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách výzvou k jednání **v jednacím řízení bez uveřejnění s vítězem nebo vítězi soutěže o návrh**, jejímž nejčastějším případem je právě architektonická, urbanistická, urbanisticko-architektonická, popřípadě konstrukční soutěž (dle Soutěžního řádu České komory architektů).

**Souvislost průkazu kvalifikačních předpokladů a kritérií s výkonem povolení autorizovaných architektů, urbanistů a inženýrů**

Architektů a urbanistů (obdobně jako inženýrů, techniků a odpovědných zástupců právnických osob) se zvláště dotýká, vedle ostatních víceméně obecných požadavků, především požadavek na **průkaz oprávnění k výkonu podnikání**. Základem je výkon povolání autorizovaných architektů a inženýrů, který je v rozsahu výkonu projektových činností **závazný** jako **lex specialis** k průkazu kvalifikačních předpokladů.

Architektů a urbanistů (obdobně jako inženýrů, techniků a odpovědných zástupců právnických osob) se rovněž dotýká velmi významně průkaz požadavku **disciplinární bezúhonnosti**, kterou se rozumí skutečnost, že uchazeč o veřejnou zakázku nebyl v rámci profesní disciplinární odpovědnosti disciplinárně potrestán, a to v období posledních tří let.

Architektů a urbanistů (obdobně jako inženýrů, techniků a odpovědných zástupců právnických osob) se nepochybně velmi podstatně dotýká ustanovení § 32 a 35 o prokazování **dalších předpokladů**:

- **technického a materiálního vybavení uchazeče pro plnění veřejné zakázky,**
- **počtu a profesních kvalit odborných profesí, jejichž činnost je pro plnění veřejné zakázky uchazečem nezbytná,**
- **celkové profesní zdatnosti a připravenosti přehledem o nejvýznamnějších zakázkách uchazečem v posledních letech uskutečněných.**

Architektů, urbanistů a inženýrů se dotýká velmi podstatně **průkaz kvalit zpracovatelského týmu** (ateliéru, kanceláře, firmy). Pro architektky a inženýry to

znamená zejména nabízet svoje služby v celém rozsahu Výkonů a honorářů architektů, to jest nabízet a poskytovat klientům služby co možná úplně.

Obdobně se architektů a inženýrů dotýká zásadněji rovněž požadavek na předložení tzv. **portfolia**, jehož přípravě a prezentaci musí být věnována mimořádná pozornost. Dostatečně přesně formulované požadavky mohou do jisté míry (byť nikoli zcela!) nahradit nemožnost požadovat v rámci podání nabídky uchazečem i řešení samotného předmětu veřejné zakázky, byť i jen částečného (k tomu podrobněji viz níže). Zejména je nutno tak činit v případě zadání zakázky na zpracování územně plánovací dokumentace pro malou obec, neboť z předloženého portfolia by měla být zřejmá pracovní metoda zpracovatelského týmu a obezřetnost s problematikou správy a vývoje malých obcí.

## ARCHITEKTONICKÉ A URBANISTICKÉ SOUTĚŽE A ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

**Souvislost veřejné soutěže o návrh podle zákona o veřejných zakázkách s architektonickými a urbanistickými soutěžemi**

Veřejnou soutěž o návrh upravuje zákon o veřejných zakázkách jako zvláštní případ zadávání zakázek nadlimitních. Zadavatel je tudíž **povinen** ji použít u nadlimitních veřejných zakázek, to jest v případě, že předpokládaná cena veřejné zakázky na služby zadávané na základě výsledku veřejné soutěže o návrh nebo celková výše soutěžních cen a plateb dosáhnou nejméně částky v české měně odpovídající **200 000 EUR**, přičemž předpokladem pro postup podle těchto ustanovení zákona (§ 72 až 75) je

- rozhodnutí zadavatele, že bude na toto řízení navazovat zadání veřejné zakázky na služby podle § 27 odst. 5, nebo
- v souvislosti s tímto řízením budou vítěznému účastníkovi, případně účastníkům, poskytnuty soutěžní ceny a platby.

Vyhlášení veřejné soutěže o návrh má velmi podobné parametry jako soutěž architektonická nebo urbanistická. Protože přestavuje právní úprava architektonických a urbanistických soutěží právní úpravu speciální, která má přednost před obecnou právní úpravou zadávání veřejných zakázek, budeme výklad „veřejné soutěže o návrh“ sledovat na pozadí této speciální právní úpravy. Jedná se zejména o stanovení podkladů pro soutěžící, obsahu a formy soutěžního návrhu, stanovení cen a odměn, stanovení soutěžních lhůt, kritérií pro hodnocení a způsobu rozhodnutí o pořadí a udělení cen a odměn. Podstatnou podmínkou je, že veřejná soutěž o návrh nesmí omezovat uchazeče na území jednoho státu nebo jeho části; i když může zadavatel podle povahy soutěže omezit počet účastníků, musí stanovit nediskriminační pravidla a kritéria jejich výběru. Počet účastníků musí být vždy takový, aby byla zajištěna skutečná soutěž.

Projekty, které podávají účastníci veřejné soutěže o návrh anonymně, hodnotí soutěžní porota složená výhradně z nezávislých fyzických osob, přičemž nejméně třetina z nich musí splňovat stejná (nebo vyšší) kvalifikační kritéria jako účastníci soutěže. Postavení členů soutěžní poroty se řídí též požadavky stanovenými v § 57 zákona o veřejných zakázkách. Soutěžní porota vyhodnocuje podané návrhy na základě kritérií obsažených ve vyhlášení veřejné soutěže o návrh, přičemž jedním z kritérií musí vždy být i předpokládaná cena navrhovaného řešení. Výsledek veřejné soutěže o návrh je zadavatel povinen uveřejnit.

**Vztah architektonické či urbanistické soutěže** k zadávání veřejných zakázek, neboli vztah Soutěžního řádu ČKA k zákonu o veřejných zakázkách, je nepochybně tématem mimořádně závažným. Neboť je to právě kvalita architektonického či urbanistického návrhu, která velmi výrazně předznamenává kvalitu celého díla (stavby nebo plánu). V tomto smyslu plní nejlépe účel opatřit si architektonický či urbanistický návrh (to jest **názor**) i pro veřejný sektor soutěž architektonická, popřípadě urbanistická. Ustanovení § 27 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách výslovně stanoví, že veřejnou zakázku lze zadat zájemci také **v případě, kdy v souvislosti se zakázkou proběhla architektonická soutěž a její vyhlášitel, resp. zadavatel veřejné zakázky se dohodne na zhotovení projektové dokumentace s vítězem, resp. s vítězi (oceněnými) této soutěže**. Podrobnější úprava soutěží o návrh, a to pro případ zadávání nadlimitních zakázek, je obsažena v ustanoveních § 72 až 75 zákona o veřejných zakázkách (k tomu viz výše).

**Toto řešení je nesporně nejčistším způsobem zadání veřejné zakázky na architektonické či urbanistické (autorské) dílo, popřípadě dokumentace z něj vycházející, neboť je podloženo výsledkem soutěže, v níž byly kvalifikovanou porotou posouzeny kvality díla, a tudíž je důvodný předpoklad, že veřejné prostředky budou účelně (šetřně) a účinně vynaloženy a použity.**

Podstatnou okolností je v procesu zadávání veřejných zakázek **ochrana autorských práv**. Tohoto tématu se týká ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona, upravující vztah k právům z duševního vlastnictví v režimu jednacích řízení bez uveřejnění takto: „jednacím řízením bez uveřejnění může zadavatel použít, jestliže ...veřejná zakázka může být plněna z technických či uměleckých důvodů nebo z důvodu ochrany práv z průmyslového a jiného duševního vlastnictví pouze určitým dodavatelem...“

Autorská práva, právě tak jako práva k průmyslovému vlastnictví a další práva k nemohotným statkům, tvoří nedílnou součást souhrnných práv k duševnímu vlastnictví. Podrobná ustanovení o autorských právech stanovuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). Autorský zákon pak výslovně zahrnuje do předmětu autorského práva a autorskopravní ochrany „díla umění architektonického“, přičemž pojmovým znakem autorského díla dle tohoto zákona je skutečnost, že dílo je „výsledkem tvůrčí činnosti autora“.

## SMYSL A POSLÁNÍ ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH SOUTĚŽÍ

Smyslem a posláním architektonických a urbanistických soutěží a soutěžení je především

- klientova snaha nalézt takového architekta nebo urbanistu, jehož profesní i lidský názor je svým výrazem klientovi nejbližší,
- snaha architektů a urbanistů poměřit svoji profesní zdatnost a kvalitu s jinými kolegy za podmínek vzájemně srovnatelných a při posuzování výsledků porotci nezávislými a odborně vyspělými,
- klientova snaha účelně a úspěšně zadat zakázku a tomu odpovídající snaha architekta či urbanistyva zakázku získat.

**Účelem** urbanistické či architektonické soutěže je jednak a především vybrat na základě porovnání v soutěži předložených návrhů co nejkvalitnější urbanistický či architektonický tým, schopný vypracovat nejhodnější řešení úkolu, jednak (zejména u veřejných zakázek) poskytnout nezávislým názorem poroty oporu pro politická i ekonomická rozhodnutí vyhláivatele.

Zvláštnost architektonických a urbanistických zakázek spočívá v obvyklé a pochopitelné snaze klienta nechat si architektem či urbanistou prokázat nejen obecnou způsobilost zhotovit zakázku, nýbrž speciální odbornou způsobilost zvládnout zcela konkrétní zadání a prokázat schopnost vlastního řešení. Pro tyto **účely** se způsob zadávání architektonických a urbanistických zakázek podle zákona o veřejných zakázkách nejeví vhodným, neboť neumožňuje dostatečnou variabilitu vymezení předmětu soutěže a její formy.

**Z hlediska předmětu řešení** jsou základními

- soutěž architektonická, zaměřená na řešení jednotlivých objektů,
- soutěž urbanistická, zaměřená na nejhodnější řešení urbanistický významného souboru staveb, popřípadě územní řešení vymezené oblasti,
- soutěž na zpracování zahradních a krajinářských děl,
- soutěže konstrukční, zaměřené na nejhodnější řešení konstrukce stavby, popřípadě jednotlivých konstrukčních prvků,
- soutěže na řešení interiérů jako celku nebo jejich jednotlivých částí.

Nežádá se ovšem vyskytují úlohy, které jsou na pomezí všech těchto úkolů, a je proto účelné sáhnout k nějaké kombinaci mezi nimi.

**Z hlediska okruhu účastníků** se rozlišují soutěže

- veřejné, zásadně anonymní, otevřené co největšímu okruhu soutěžících či možných uchazečů o zakázku,
- soutěže vyzvané, k nimž vyhlášitel soutěže vyzývá účastníky v omezeném počtu a jmenovitě, které mohou být anonymní, ale častěji bývají neanonymní,
- soutěže kombinované, rovněž zásadně anonymní.

Zatímco soutěže vyzvané a kombinované skýtají klientovi určité záruky a jistoty tím, že se spoléhá na týmy, jejichž způsobilost byla již ověřena na řešení podobných úkolů, veřejné soutěže skýtají především možnosti nalézt nová a překvapivá řešení od dosud neznámých architektů a urbanistů, jimž se naopak otevírá cesta k vlastní tvorbě.

V případě soutěží kombinovaných ve smyslu § 2 odst. 4 písm. c) Soutěžního řádu ČKA, při nichž je soutěž vyhlášena veřejně, ale někteří autoři jsou k účasti v soutěži vyzváni, často za peněžitou odměnu, k čemuž se vyhlášitelé soutěží uchylují v případě obav z neúčasti „kvalitních“ autorských týmů, je nutno připomenout ustanovení § 73 zákona o veřejných zakázkách: „Zadavatel může podle povahy soutěže omezit počet účastníků, přičemž stanoví jasná nediskriminační kritéria jejich výběru. Počet účastníků však musí být dostatečný, aby byla zajištěna skutečná soutěž.“

Z hlediska **počtu kol** lze konat

- soutěže jednokolové,
- soutěže dvoukolové, popřípadě i vícekolové.

V současnosti se stále více prosazují dvoukolové soutěže, neboť si klienti stále více uvědomují, že obavy z vysokých nákladů s konáním těchto soutěží spojených jsou zbytečné. Ba naopak: že se tím spíše zvyšuje – zejména u soutěží na složitější stavby nebo jejich soubory, popřípadě větší a složitější území – pravděpodobnost menšího úspěchu výsledného řešení. Větší počet kol umožňuje dobírat se výsledku postupnými kroky, přičemž v každém dalším konaném kole může být zadání předmětu řešení zpřesňováno, a tím následně ušetřit čas.

S rozlišováním jednokolových a vícekolových soutěží úzce souvisí i hledisko **zámeru řešení**, podle něhož lze konat

- soutěže ideové,
- soutěže projektové.

Zatímco cílem projektové soutěže je najít nejlepší řešení projektu a pověřit pak jeho autora vypracováním kompletní projektové dokumentace (včetně služeb souvisejících), cílem ideové soutěže je vyjasnění určitých aspektů architektonických anebo urbanistických problémů; vítěz takové soutěže nemusí být pověřen realizací projektu, a proto se jí mohou zúčastnit podle uvážení vyhláivatele například i studenti architektury.

Obdobně jako v případě počtu kol, i v tomto případě platí, že klienti se jen nesnadno odhodlávají konat soutěže ideové, které pociťují jako „ztrátu času a peněz“. Teprve v průběhu realizace díla seznávají, jak nepřesně byli schopni vymezit předmět řešení a specifikovat svoje požadavky.

Jedním z problémů souvisejících s konáním dvoukolových soutěží, respektive jejich souladu se zněním zákona o veřejných zakázkách, je povinná anonymita. U dvoukolových soutěží vyhláovaných podle Soutěžního řádu ČKA se totiž zpravidla předpokládá, že v prvním kole je soutěž vyhlášena jako veřejná anonymní a na základě výsledků kola prvního jsou úspěšné návrhy vyzvány do druhého kola. Ve druhém kole pokračuje soutěž obvykle jako neanonymní, jen výjimečně jako anonymní. Při zcela striktním a smyslu zákona poněkud cizím výkladu by neanonymní, druhé kolo soutěže bylo porušením zákona (obdobně je tomu s požadavkem na uvedení výše ceny budoucího plnění jako součástí soutěžního návrhu, který je naopak pravidelně požadován až ve druhém kole architektonické nebo urbanistické soutěže). Vycházíme-li ze smyslu a účelu zákona, to jest z účelu zadat zakázku při nejšetřnějším a nejúčelnějším vynaložení veřejných prostředků, pak podstatou je výběr nejlepších z neomezeného anonymního okruhu uchazečů, přičemž zadání do druhého kola se týká jen omezeného počtu týmů, jejichž návrhy jsou již propracovávány do takové hloubky, aby jejich autoři byli s to podat kvalifikovaný odhad



budoucích pořizovacích investičních nákladů a často i nákladů provozních. V tomto smyslu je tedy využití dvoukolových soutěží zcela v souladu se smyslem a účelem zákona – a tedy i jeho zněním!

#### Účastníci soutěží a jejich postavení v soutěžích

Architektonická či urbanistická soutěž je zvláštním způsobem vedená **rozhledba mezi klientem zastupovaným porotou na straně jedné a účastníky soutěže – architekty či urbanisty – na straně druhé**. Úspěšnost soutěží je dána především schopností obou stran vést tuto rozpravu, naplňovat její smysl; je dána kulturou všech zúčastněných.

Zatímco klient (a porota) by měl prokázat schopnost dostatečně přesně vymezit předmět řešení a během hodnocení výsledků soutěže pak vnímat předložená řešení s dostatečnou odbornou kvalifikací (k tomu blíže v pojednání o porotách), pak předpokladem úspěšné účasti soutěžících je schopnost vnímat smysl zadání, účel soutěže a volit prostředky tomu profesionálně přiměřené a před sebou samým názorově obhajitelné. V tomto smyslu je **předmět řešení a způsob jeho zadání v soutěži základním věcným kritériem vymezujícím okruh účastníků soutěže**.

Významnou součástí soutěže však jsou i **kritéria formální**, rovněž předběžně stanovovaná klientem (a porotou) a akceptovaná soutěžícími. V jejich rámci lze uložit celou řadu omezení, která zpřesňují definici budoucího účastníka soutěže. Toto vymezení bývá (či by mělo být) v přímé úměře se záměrem a účelem soutěže (k tomu níže).

#### Obvyklý obsah soutěžních podmínek architektonických a urbanistických soutěží

Zdůrazňuje se, že **zveřejnění podmínek znamená nabídku smlouvy**, kterou je vyhlášovatel vázán. Přihlášením se k soutěži soutěžící tuto smlouvu přijímají. **Program** (a eventuální odpovědi na otázky soutěžících) **představuje právní základ** pro tuto smlouvu, která je **závazná jak pro vyhlášovatele, tak pro soutěžící**.

Musí být jasně rozlišováno mezi **závaznými požadavky** podstatného charakteru a těmi, které umožňují soutěžícímu **svobodu výkladu**, která by měla být **co možná nejširší**. Všechny údaje k soutěži musí být předloženy v souladu se soutěžním řádem.

Obecná právní odpovědnost by měla vést vyhlášovatele ke spolupráci s odborníky na zpracování soutěžních podmínek, které jasně vymezí:

- **účel a předmět soutěže**, to jest pojmenovat a upřesnit vyhlášovatelovy záměry,
- **charakter problému**, který má být řešen,
- **nezbytné podklady a program**, na jejichž základě může být kvalitní soutěžní návrh vypracován,
- **rozsah řešení**, to jest souhrn konkrétních požadavků věcných a formálních s řešením problému spojených, zejména požadavky na zpracování, údaje o podrobnostech a způsobu zpracování,
- **priority řešení**, to jest hierarchii řešených problémů, a z nich odvodit rozsah závaznosti požadavků obsažených v soutěžních podmínkách – z důvodů výše uvedených se vyhlášovatelům doporučuje co nejvíce omezit závazná

kritéria vyhodnocování a ostatní kritéria stanovit jako orientační.

- Pro hladký průběh soutěže mají podstatný význam uvážlivě zvolené lhůty soutěže.

Zvláště významnou součástí soutěžních podmínek jsou ustanovení o **rozsahu oprávnění vyhlášovatele nakládat dále s oceněnými nebo odměněnými soutěžními návrhy**, včetně práva na vystavení a reprodukci soutěžních návrhů, a závazek vyhlášovatele soutěže k respektování **autorských práv** autorů předložených řešení a způsob ochrany jejich autorských práv, opírající se o celý soubor autorskoprávních předpisů platného práva. S právem vyhlášovatele nakládat se soutěžními návrhy úzce souvisí i určení závazného způsobu využití výsledků soutěže. Velmi často se v praxi stává, že vyhlášovatel již předem počítá s „vzobobáním“ jednotlivých soutěžních návrhů a snaží se udělit zakázku týmu sice průměrnému, ale příslušně „tvárnému“. Kromě toho, že se jedná o postup pochybený z hlediska vzniku vskutku celistvého a kvalitního architektonického díla, je tento postup v rozporu s autorskými právy účastníků, ledaže smyslem například urbanistické soutěže bylo ověřovat na úrovni velmi obecné (ideové) jisté předpoklady využití území a tato skutečnost byla v podmínkách soutěže jasně deklarována a také patřičně oceněna.

Trvalou a nedílnou součástí soutěžních podmínek architektonických a urbanistických soutěží je **pořádání výstav** (popřípadě i **vydávání katalogů**). Je žádoucí, aby na výstavě byly přístupny úplné soutěžní návrhy. Neumožňuje-li to místo, pak je vhodné, aby i nevystavené části soutěžních návrhů byly přístupny soutěžícím a veřejnosti k nahlédnutí. U oceněných a odměněných návrhů se považuje za obvyklé, že jsou uveřejňovány neanonymně. U ostatních návrhů by mělo být již v soutěžních podmínkách výslovně uvedeno, jakým způsobem budou tyto návrhy vystaveny, popřípadě může být dáno autorům k jejich samostatnému rozhodnutí, zda se výstavy zúčastní anonymně, nebo nikoli.

**Spory**, které mohou, ba zákonitě musí nastávat (ledaže bychom žili v nějakém ideálním společenství), by mělo řešit ustanovení o řešení případných rozporů. Obvykle je možnost odvolání se účastníků proti rozhodnutí poroty omezena krátkým časovým okamžikem, zpravidla jedním týdnem, během něhož musí být toto odvolání doručeno vyhlášovateli soutěže, který po obligatorní poradě s ČKA ve věci rozhodne s konečnou platností. Odvolání účastníků-soutěžících mohou směřovat pouze proti pochybením vůči pravidlům soutěže. Z odvolání se však vylučuje samo hodnocení poroty a rozhodnutí o udělení cen a odměn, ledaže bylo učiněno právě v přímé souvislosti s porušením pravidel. Při řešení protestu jsou všichni zúčastnění povinni vynaložit prokazatelnou snahu o smírné řešení, a to ve lhůtě deseti dnů od data doručení oznámení o výsledku soutěže s protokolem do jejich rukou; doručení se řídí ustanoveními správního řádu.

Nedílnou součástí soutěžních podmínek je i **konečné vyjádření Komory** o souladu soutěžních podmínek se soutěžním řádem ve smyslu ustanovení § 23 odst. 6 písm. s) zákona o výkonu povolání, jímž se Komora zmocňuje vydávat stanoviska ke konání neregulérních soutěží a bránit jejich konání. Správním rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (č. j. S 67/97-980/00-210 ze dne 2. 6. 2000) bylo potvrzeno, že Komora je oprávněna v těchto případech zakázat autorizovaným osobám účast v takové soutěži pod pohrůzkou udělení disciplinárního opatření v disciplinárním řízení.

## 8 DOBRÝCH DŮVODŮ PRO POŘÁDÁNÍ ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ

### Překlad ze zahraničních podkladů

#### HLEDÁTE NEJLEPŠÍ, NE POUZE PRVNÍ NEJLEPŠÍ ŘEŠENÍ.

1. Účastníci architektonické soutěže jsou konkurenty v nabídce co nejlepší kvality – a tato kvalita je ku prospěchu vašemu projektu.

#### CHCETE VÍCE NABÍDEK NA VÝBĚR.

2. Architektonická soutěž zaručuje maximální rozmanitost možných řešení – mezi těmito četnými nabídkami najdete nezaměnitelnou, specifickou odpověď na své stavební zadání.

#### ŽÁDÁTE JISTOTU/ZÁRUKU PŘI ROZHODOVÁNÍ.

3. V anonymně realizovaném řízení se vámi povolána porota rozhoduje objektivně a pouze se zaměřením na věc – soudcem pro udělení věcných cen jste vy a/nebo vámi pověřeni členové poroty a spolurozhodujete.

#### CHTĚLI BYSTE STAVĚT VÝHODNĚ Z HLEDISKA NÁKLADŮ.

4. Architektonická soutěž optimalizuje proces. Jak ukázaly průzkumy, snižují se původně schválené stavební náklady projektu až o šest procent, pokud se předem konala soutěž – racionalizační efekty, které jsou výlučně ku prospěchu toho, kdo vypisuje cenu.

#### PRO SVŮJ PROJEKT SI SLIBUJETE POZITIVNÍ IMAGE U VEŘEJNOSTI.

5. Architektonické soutěže k sobě přitahují zájem veřejnosti. Výstava výsledků a zprávy o nich v médiích jsou nejlepší reklamou pro projekt – pozitivní, zdánlivě vedlejší efekt bez nákladné reklamní kampaně.

#### NEHCETE ZTRACET ČAS.

6. Jistě, soutěž stojí čas, ale provázáním komunální politiky a schvalovacích orgánů a působením veřejnosti se plynule vytváří následné plánování – a soutěž jako jednání o konsensu vám ušetří mnohé zacházky.

#### ZA SVÉ PENÍZE NĚCO OČEKÁVÁTE.

7. Jistě, architektonické soutěže stojí peníze, ale tyto peníze jsou velmi dobře vynaloženy. Za cenu jednoho nebo dvou předběžných návrhů dostanete množství návrhů řešení a při pověření se zúčtovává odpovídající honorář – neplatíte dvakrát za stejnou práci.

#### PŘI TOM VŠEM ZŮSTÁVÁTE PÁNEM PŘI ROZHODOVÁNÍ.

8. Porota najde s vámi a pro vás ta nejlepší řešení z podaných příspěvků, nositele ceny. Při vypsání ceny jste přislíbili udělit zakázku nositeli ceny – kterému, to zůstává na vašem osobním rozhodnutí.

#### PRO VEŘEJNÉHO ZADAVATELE ZAKÁZKY:

Architektonické soutěže jsou osvědčenými a bezpečnými postupy v platném právu o zadávání zakázek pro veřejně plánovací zakázky.

## NĚKOLIK ZÁKLADNÍCH RAD PŘED VYPSÁNÍM SOUTĚŽE

Chcete-li si pořídit územně plánovací dokumentaci (územní plán, regulační plán) své obce, hodláte-li stavět dům či zařídit interiér města nebo domu, chcete-li uskutečnit krajinářské úpravy, můžete mezi jinými způsoby volit formu architektonické a urbanistické soutěže.

Architektonické a urbanistické soutěže používají klienti obvykle zejména při uskutečňování větších a nákladnějších záměrů, jejichž obtížnost řešení si dokonce nezřídka vyžaduje konat i více kol soutěží, během nichž představa a záměr znenáhla uzrávají. Lze jimi však řešit i úkoly naléhavé – a to prostřednictvím vysoké kumulace nápadů a tvůrčích přístupů.

- důkladně rozvažte své představy, zvažte své potřeby a zájmy a pokuste se pro sebe co nejpřesněji definovat, o co usilujete;
- zvažte, co je cílem vámi vyhlášené soutěže – zda získat nápady a využít je pro další zpřesňování vašich představ a záměrů – pak doporučujeme soutěž ideovou, nebo zda získat již budoucího realizátora vaší zakázky – pak doporučujeme soutěž projektovou; každá z těchto soutěží má zcela jiné náležitosti řešení, jinou podrobnost, jiné dokumenty;
- ke zpracování soutěžních podmínek vyhledejte zkušené odborníky (experty), kteří vám pomohou s formulacemi, jež co nejpřesněji vystihnou váš záměr, a tak nejlépe napomohou celkovému úspěchu soutěže;
- vyhledejte a jmenujte do poroty vskutku zkušené, zodpovědné a nezávislé architekty nebo urbanisty, neboť to bude právě porota, která povede vašim jménem v průběhu soutěže dialog se zúčastněnými architekty a urbanisty; ona vám pomůže zpřesnit obsah a formu soutěžních podmínek a pomůže vám vybrat to nejkvalitnější řešení;
- pro operativnost rozhodování poroty vám doporučujeme omezit počet členů na míru co nejmenší, nejlépe pět až sedm; budete-li se potýkat s technickými či jinými problémy, může si porota přizvat příslušné experty;
- neukládejte v soutěžních podmínkách zbytečně mnoho závazných podmínek řešení (ať formálních nebo obsahových), neboť příliš detailní a příliš zavazující soutěžní podmínky brání architektům a urbanistům ve skutečně tvůrčím svobodném přístupu k řešení a porotě zároveň příliš zužují prostor pro co nejdopovědnější posouzení navržených řešení – pamatujte totiž, že soutěžní podmínky jsou nabídkou smlouvy, kterou jste jejich vyhlášením vázáni (a ve vašem zastoupení porota) a jimiž jsou stejně vázáni i účastníci soutěže; nedodržení podmínek je důvodem pro vyloučení soutěžního návrhu z posuzování;
- uvažte své finanční možnosti a přizpůsobte jim rozsah soutěže; vězte ale, že soutěž vaše prostředky šetří (a nemrhá) – dobře připravený projekt, jemuž jste věnovali náležitý čas a náležitou pozornost, ušetří vaše prostředky tam, kde se vskutku ušetřit dají: u stavebního díla kvalitním dispozičním, tvarovým a technologickým a materiálovým řešením na realizaci stavby samé, u díla urbanistického správným odhadem vhodných a nevhodných rozvojových aktivit a míst vašeho města, šetřícím vaše rozpočtové prostředky i investiční prostředky vašich občanů.

Dobře vypsaná a realizovaná soutěž není jen přínosem pro vás, ale je přínosem i nám ostatním a vaší reklamou, jsou-li její výsledky představeny široké

odborné i laické veřejnosti. Zejména v případě architektonických a urbanistických soutěží pořádaných obcemi je vhodné představení výsledků soutěží tou nejlepší vizitkou politiků a jejich úsilí o rozvoj obcí.

### OCEŇOVÁNÍ A ODMĚŇOVÁNÍ SOUTĚŽÍCÍCH A POROTCŮ

Výsledkem hodnocení a posuzování soutěžních návrhů je určení cen a odměn, popřípadě u vyzvaných soutěží nákladů s účastí v soutěži spojených (obvykle ovšem pouze jejich částí!) a jejich rozdělení.

Účast v soutěžích není již v současné době myslitelná za anonymní prostředky nějakého státního projektového ústavu; účast v soutěžích je soutěžícími podstatně dotována. Náklady spojené s průměrně rozsáhlými soutěžemi dosahují i několika desítek tisíc, které jsou soutěžící nuceni vložit předem do zpracování soutěžního úkolu.

A to v okamžiku, kdy zároveň do soutěže vkládají nejcennější výsledky své tvůrčí individuální práce. Kvalita jimi předkládaných námětů a myšlenek je předpokladem úspěšného dokončení budoucího díla.

Výše cen, odměn a náhrad by měla být vždy adekvátní složitosti řešeného úkolu a rozsahu požadovaného soutěžního řešení. Čím větší složitost, tím větší rozsah, čím podrobnější řešení, tím větší budou prostředky, které klient do soutěže bude muset vložit. Je tedy na klientovi i na jeho poradcích (tvůrčích soutěžních podmínkách, technických poradcích a přezkušovateli) a zejména na porotcích a experech, aby pomohli nalézt vskutku vhodný a účelný rozsah pořádané soutěže.

Za přiměřenou se považuje taková výše souhrnu cen a odměn, která činí nejméně 1 až 1,5 % předpokládaného rozpočtu předmětu soutěže. Při stanovování výše tohoto souhrnu se obvykle přihlíží k cenám projektových prací (výkonů), jak je vymezují ustanovení Výkonů a honorářů architektů a urbanistů. Urbanistické soutěže jsou soutěže svou povahou ideové, neboť pořízení dokumentace, jehož součástí je zhotovení dokumentace, je výkonem veřejné správy. Proto je obzvláště důležité, aby vyhlásovatelé urbanistických soutěží k této skutečnosti přihlédlí a stanovili dostatečnou výši cen a odměn, které by měly uhradit účastníkům těchto soutěží myšlenky a vykonanou práci.

Rozhodnutí o rozdělení cen a o stanovení výše odměn (nebylo-li již součástí soutěžních podmínek) a jejich rozdělení je zcela v působnosti poroty a její rozhodnutí, nebylo-li učiněno v rozporu se závaznými soutěžními podmínkami, nelze (podobně jako rozhodnutí o kvalitě předložených návrhů) zpochybnit.

Neoceněným, avšak hodnotným návrhům, které přinášejí kvalitní, ba originální, byť jen dílčí řešení soutěžního úkolu, porota přiznává (v souladu se soutěžními podmínkami) odměny. Ve výjimečných případech, zejména při soutěžích s nízkou účastí anebo při prokazatelném nedostatku návrhů hodných ceny nebo odměny, může porota rozhodnout, že některé z vypsáních cen nebo odměn neudělí a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem.

## PROGRAM PRO VÝPOČET HONORÁŘE ARCHITEKTA ZA ZPRACOVÁNÍ PROJEKTU PRO POZEMNÍ STAVBY

ČKA společně s ČKAIT vydala v souladu s ustanovením § 23 odst. 6 písmene i) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a inženýrů činných ve výstavbě, tyto doporučené honorářové řady:

**Část I** – Honorářový řád pro urbanismus, územní plánování, zahradní a krajinářskou tvorbu (1997)

**Část II** – Honorářový řád pro pozemní/inženýrské/technologické stavby, objekty a zařízení (2003)

**Část III** – Honorářový řád pro interiérovou tvorbu a scénické stavby, kterou ČKA a ČKAIT (1997)

**K honorářovému řádu – částí II je zpracován program pro výpočet honoráře, který je k dispozici a bezplatně stažení na [www.cka.cc](http://www.cka.cc).**

- Program interaktivně vede uživatele k zadání potřebných údajů v souvislosti s velikostí a typem zakázky, podle nichž spočítá odpovídající výši doporučeného honoráře.
- Program slouží architektům i investorům k porovnání jejich vzájemných požadavků.
- Součástí tohoto programu jsou i tisková .pdf plného znění všech tří částí doporučeného honorářového řádu.
- Program obsahuje tiskový protokol, který lze použít jako přílohu smlouvy mezi architektem a investorem.
- Program pro výpočet honoráře potřebuje pro své fungování webový prohlížeč, a to INTERNET EXPLORER, kde však pracuje OFFLINE, tedy bez nutnosti připojení k internetové síti.

### VZOROVÉ SMLOUVY

Pro potřeby architektů i investorů jsou na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) uveřejněny ke stažení ve wordovém formátu tyto vzorové smlouvy:

- Smlouva na projekt pozemní stavby,
- Smlouva na zhotovení územně plánovací dokumentace,
- Smlouva na dodávku stavby,
- Obstarání pořizovatelské činnosti,
- Smlouva o sdružení architektů,
- Smlouva mezi architektem a specialistou,
- Smlouva mezi urbanistou a specialistou.

Pro upravení dle aktuálních potřeb se tyto vzorové smlouvy mohou stát seriózním základem vztahu mezi architektem a klientem.







30 ROKŮ  
ZÁRUKA NA  
KERATECT®

**F1.** DESIGN BY F·A·PORSCHE

**KERAMAG**  
www.sanitec.cz